

Jegyzőkönyv

Készült: Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. december 14. napján megtartott nyílt, soron kívüli üléséről.

Ülés helye: Mesztegyő Község Önkormányzat tanácskozó terme
(8716 Mesztegyő, Szabadság tér 6.)

Jelen vannak:

1./ Nagy László Péter	polgármester
2./ Balla-Takács Barbara	képviselő
3./ Stádingler Alex	képviselő
4./ Takács Péter	képviselő

Rubecz Zoltánné aljegyző

Távol van:

1./ dr. Bakos Richárd	képviselő
2./ Kövesdiné Panyi Antónia	alpolgármester
3./ Szabó Tímea	képviselő

Nagy László Péter polgármester:

Köszönti a képviselő-testület megjelent tagjait és az aljegyzőt. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 7 fős testület 4 tagja jelen van. Megkérdezi, hogy van-e valakinek a meghívón kívüli napirendi pontra javaslata. Mivel a napirend módosítására nem érkezik javaslat, így kéri a képviselő-testületet a meghívó szerinti napirendi javaslat elfogadására: 1./ „Mesztegyő településrendezési eszközök” – teljes eljárás keretében történő egyeztetésének – véleményezési eljárásban való döntés 2./ Egyebek.

Az 7 fős képviselő-testület tagjai közül a szavazásban 4 fő vesz részt, és egyhangú – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
250/2021. (XII.14.) képviselő-testületi határozata

Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testületi ülésen az alábbi napirendet fogadja el:

1./ „Mesztegnyő településrendezési eszközök” – teljes eljárás keretében történő egyeztetésének – véleményezési eljárásban való döntés

Előadó: Nagy László Péter polgármester

Előterjesztés: írásbeli előterjesztés

2./ Egyebek

Felelős: Nagy László Péter polgármester

Határidő: azonnal

1./ „Mesztegyő településrendezési eszközök” – teljes eljárás keretében történő egyeztetésének – véleményezési eljárásban való döntés

Előadó: Nagy László Péter polgármester

Előterjesztés: írásbeli előterjesztés

Nagy László Péter polgármester:

Elmondja, hogy hosszú ideje zajlik az egyeztetés a rendezési terv módosításáról, a Főépítész nem írja alá, amíg az arculati kézikönyv és az egyéb rendezési eszközök összhangba nem kerülnek.

Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás az írásos előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezik, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy aki egyetért a kiküldött előterjesztésben foglaltakkal, az kézfenntartással jelezze.

Az 7 fős képviselő-testület tagjai közül a szavazásban 4 fő vesz részt, és egyhangú – 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

**Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
251/2021. (XII.14.) képviselő-testületi határozata**

I. Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Mesztegyő településrendezési eszközök” – teljes eljárás keretében történő egyeztetésének – véleményezési anyagával kapcsolatos véleményekkel és észrevételekkel összefüggésben az alábbi határozatot hozza:

- 1) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – az első megkeresés keretében, a jogszabályban meghatározott határidőn belül – észrevételt, véleményt nem adott:
 - az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - az érintett területi és települési önkormányzatok közül
 - Marcali Város Önkormányzata
- 2) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – az első megkeresés keretében – észrevételt nem tett, kifogást nem emelt, ahhoz hozzájárult, illetve érdemi észrevétel és kikötés nélkül egyetértett:
 - az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a SM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kaposvár
 - a SMKH Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár
 - BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, Budapest (hatáskör hiányában észrevételt nem tesz)
 - BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs
 - a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, Pécs
- 3) A Képviselő-testület – az első megkeresés keretében beérkezett – érdemi észrevételekkel és egyéb véleményekkel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:
 - a SMKH Állami Főépítészeti Iroda, valamint a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály észrevételében leírtakat a 2021.06.15-én – videokonferencia keretében – tartott

egyeztetés emlékeztetője szerint elfogadja, a véleményezési anyag annak megfelelően kerüljön javításra. (Az emlékeztető az előterjesztés 1. melléklete.)

- a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság levelében leírtakat – a 2021. május 19-én folytatott megbeszélés emlékeztetője szerint – elfogadva, a tájképvédelmi terület övezetre vonatkozóan az adatszolgáltatásban kapott lehatárolás kerüljön szerepeltetésre. (Az emlékeztető az előterjesztés 2. melléklete.)
- a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a SMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi és Mérésügyi Osztály levelében leírtakat – mely hivatkozik a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Somogy Megyei Igazgatóság levelére – tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a SMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a SMKH Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály leveleiben leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a SMKH Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a HM Hatósági Főosztály levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a SM Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész levelének

„I. A jóváhagyandó munkarész tekintetében megfogalmazott észrevételek:”

-1.1. Településszerkezeti terv” pontjában leírtakat – miszerint a tájképvédelmi terület övezet több helyen nincs összhangban a a SMTrT-vel – elfogadva, a tájképvédelmi terület övezet telekhatárhoz igazított lehatárolása helyett az adatszolgáltatásban kapott lehatárolás kerüljön szerepeltetésre.

-1.2. és 1.3. pontjában leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

-„1.4. A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata:”

-első három bekezdésében leírtakra válaszul ld. az „1.1 Településszerkezeti terv” pontban leírtakat.

-negyedik bekezdésben leírtakra válaszul jelzi, hogy a vízerózióval veszélyeztetett terület övezet megfelelőségének igazolását a „1.1.5. A területrendezési tervekkel való összhang igazolása” című fejezet tartalmazza.

„II. Az alátámasztó munkarészre vonatkozóan megfogalmazott észrevételek”

-első bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztállyal egyeztetésre került a 080 hrsz-ú ingatlan, a véleményezési anyag annak megfelelően kerüljön javításra.

- második bekezdésében leírtakra válaszul ld. az „1.1 Településszerkezeti terv” pontban leírtakat.
- harmadik és negyedik bekezdésében leírtakat elfogadva, a meghivatkozott fejezet kerüljön pontosításra és kiegészítésre.

„III. Mesztegyő új településrendezési eszközök környezeti értékelése:”

- első bekezdésében leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés 3.1.1. alfejezet kerüljön pontosításra.
 - második bekezdésében leírtakra válaszul ld. az „1.1 Településszerkezeti terv” pontban leírtakat.
 - harmadik bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a kisvasút végállomás fejlesztésére vonatkozó javaslat kikerült a tervből.
- 4) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – a második megkeresés keretében, a jogszabályban meghatározott határidőn belül – észrevételt, véleményt nem adott:
- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, Budapest
 - az érintett területi és települési önkormányzatok közül
 - Marcali Város Önkormányzata
- 5) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – a második megkeresés keretében – észrevételt nem tett, kifogást nem emelt, ahhoz hozzájárult, illetve érdemi észrevétel és kikötés nélkül egyetértett:
- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a SMK H Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály, Kaposvár
 - a BM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Pécs
 - a SM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kaposvár
 - a SMK H Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár
 - BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, Budapest (hatáskör hiányában észrevételt nem tesz)
 - a SMK H Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
 - a SMK H Földhivatali Főosztály, Kaposvár
 - a SMK H Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály, Kaposvár
 - BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs
 - a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, Pécs
 - az érintett területi és települési önkormányzatok közül
 - a SM Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész, Kaposvár
- 6) A Képviselő-testület – a második megkeresés keretében beérkezett – érdemi észrevételekkel és egyéb véleményekkel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:
- a SMK H Állami Főépítési Iroda levelének
- ### **„III. Településszerkezeti terv”**

- első bekezdésében leírtakat elfogadva, az 5. melléklet kerüljön pontosításra.
- második bekezdésében leírtakat elfogadva, a biológiai aktivitásérték kiinduló és változás utáni értéke kerüljön meghatározásra.
- harmadik bekezdésében leírtakat elfogadva, a településszerkezeti terv jelmagyarázata kerüljön javításra

„IV. Helyi építési szabályzat – szabályozási terv (HÉSZ)”

- első bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a TFR előírása szerint a közigazgatási terület egészére, valamint annál kisebb területegységre is lehet HÉSZ-t és szabályozási tervet készíteni.
- harmadik bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a 21.§. (2) bekezdés nem ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal, ezért azt kéri továbbra is szerepeltetni a HÉSZ-ben, mivel a vízrendezéssel, felszíni vízelvezetéssel kapcsolatos „szomszédpercek” megelőzésében fontos szerepe lehet.
- huszonkettedik bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a HÉSZ 31.§. (10)-(12) bekezdése tartalmazza az elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó szabályokat.
- a többi bekezdésben leírtakat elfogadva a véleményezési anyag a levélben leírtaknak megfelelően kerüljön javításra, pontosításra, kiegészítésre.

„V. Tájékoztatás a további teendőkről”

- a harmadik bekezdésében leírtakra figyelemmel úgy dönt, hogy a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet-módosítását – a tartalmi összhang biztosítása érdekében – elkészítetti.
- A véleményben egyebekben leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság levelében leírtakra válaszul jelzi, hogy a kiegészített és javított településrendezési eszközökben a tájképvédelmi terület övezet – a 2021. május 19.-i megbeszélés emlékeztetőjében leírtaknak megfelelően – az adatszolgáltatás szerinti lehatárolással szerepel.
 - a SMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi és Mérésügyi Osztály levelében leírtakat – mely hivatkozik a Magyar Közút Nonprofit Zrt Somogy Megyei Igazgatóság levelére – tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

7) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetést lezárja. Tudomásul veszi, hogy a partnerségi egyeztetés keretében vélemény, észrevétel nem érkezett. *(A 484/2020.(XI.10.) Kormányrendelet előírása alapján a partnerségi egyeztetés elektronikus úton történt.)* Az erről szóló jegyzőkönyv az előterjesztés 3. melléklete.

II. Mesztegnő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Mesztegnő településrendezési eszközök – települési környezeti értékelése” – című munkarésszel kapcsolatos véleményekkel és észrevételekkel összefüggésben az alábbiak szerint dönt:

- 1.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a települési környezeti értékelés véleményezési szakaszában – az első megkeresés keretében – a környezet védelméért felelős szervek közül
 - a jogszabályban előírt határidőn belül – véleményt nem küldött;
 - a SMKH Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály, Kaposvár

- a települési környezeti értékeléssel érdemi észrevétel nélkül egyetértett
 - a SMKH Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)
 - a BM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
 - a SMKH Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály, Kaposvár
 - a BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs

2.) A Képviselő-testület a települési környezeti értékeléssel kapcsolatos – az első megkeresés keretében érkezett – érdemi észrevételekről az alábbiak szerint dönt:

- a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, a SMKH Állami Főépítési Iroda észrevételeiben leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés a 2021.06.15-én és 2021. május 19-én tartott egyeztetések emlékeztetője szerint kerüljön javításra. (Az emlékeztetők a határozat 1. és 2. mellékletei.)
- a SMKH Földhivatali Főosztály véleményében leírtakat tudomásul veszi, annak a települési környezeti értékelés módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály véleményében leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés annak megfelelően kerüljön kiegészítésre.

3.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a települési környezeti értékelés véleményezési szakaszában – a második megkeresés keretében – a környezet védelméért felelős szervek közül

- a jogszabályban előírt határidőn belül – véleményt nem küldött:
 - a BM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - a SMKH Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály, Kaposvár

-a települési környezeti értékeléssel kapcsolatban érdemi észrevételt nem tett, vagy észrevétel nélkül egyetértett

- a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)
- a SMKH Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)
- a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mesztegyő
- a SMKH Állami Főépítési Iroda, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)
- a SMKH Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály, Kaposvár
- a SMKH Földhivatali Főosztály, Kaposvár
- a BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs

4.) A Képviselő-testület a települési környezeti értékeléssel kapcsolatos – a második megkeresés keretében érkezett – érdemi észrevételekről az alábbiak szerint dönt:

- a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság véleményében leírtakra válaszul jelzi, hogy a kiegészített és javított településrendezési eszközökben (települési környezeti értékelésben) a tájképvédelmi terület övezet – a 2021. május 19. napján tartott megbeszélés emlékeztetőjében leírtaknak megfelelően – az adatszolgáltatás szerinti lehatárolással szerepel.

-a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály véleményének 1) és 3) pontjában leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés annak megfelelően kerüljön pontosításra és kiegészítésre. A vélemény többi részében leírtakat tudomásul veszi, annak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

- 5.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a települési környezeti értékelést elfogadja és azt az érdemi véleményekkel kapcsolatos döntések figyelembe vételével kéri véglegesíteni.
- 6.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a nyilvánosságot és a környezet védelméért felelős szerveket tájékoztassa.

Felelős: Nagy László Péter polgármester
Határidő: értelem szerint

2./ Egyebek

2/1. Karácsonyi támogatás ügye

Nagy László Péter polgármester:

Elmondja, hogy a pénzügyes tájékoztatása szerint az egyszeri pénzbeli vagy természetbeni támogatás nyújtására az önkormányzatnak ebben az évben is lehetősége van, ezért javasolja, hogy a támogatást továbbra is élelmiszer-csomag formájában biztosítsák. Tájékoztatja a testületet, hogy a szociális jellegű kiadásokra biztosított keretből minden mesztegnői családnak 2.500 Ft értékű élelmiszer-csomagot tudna adni az önkormányzat. Tájékoztatásul elmondja, hogy a csomagokat minden évben a képviselők szokták kiosztani.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezik, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy aki egyetért a javaslatával, az kézfelemeléssel jelezze.

A 7 fős képviselő-testület tagjai közül a szavazásban 4 fő vesz részt, és egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Mesztegnő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 252/2021. (XII.14.) képviselő-testületi határozata

Mesztegnő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról, valamint a szociális intézményi ellátások helyi szabályozásáról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet 21/A. §-a alapján, egyszeri, természetbeni karácsonyi támogatásban részesíti a lakosságot, családokként egy-egy 2.500 Ft értékű élelmiszer-csomaggal. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 470 darab élelmiszer-csomag kiosztásáról legkésőbb 2021. december 22. napjáig gondoskodjon.

Felelős: Nagy László Péter polgármester
Határidő: 2021. december 22.

2/2. Tájékoztatás a jelenleg folyó ügyekről

Nagy László Péter polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Széchenyi 2020-ból Széchenyi Terv Plusz lett, amiben Élhető települések TOP Plusz-1.2.1-21 pályázati kiírás van. Elmondja, hogy arra gondolt, hogy a kenu pálya helyett a települési vízrendezés fontosabb lenne.

Elmondja, hogy a Szabadság utcát beton lapokkal ki lehetne árkolni, úgyhogy megkeresnék a lakókat, hogy mit szólnának hozzá. Lenne olyan utcarész, ahol a szintkülönbségeket is rendezni kellene. Javasolja, hogy Takács Péter képviselő ügyezze le ezt a lakossággal, mert januárban be kell adni a pályázatot.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezik, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy aki egyetért a javaslatával, az kézfelemeléssel jelezze.

A 7 fős képviselő-testület tagjai közül a szavazásban 4 fő vesz részt, és egyhangú 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 253/2021. (XII.14.) képviselő-testületi határozata

Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy „Belterületi vízrendezés Mesztegyőn” címmel pályázatot nyújt be a TOP_Plusz-1.2.1-21 kódjelű pályázati felhívásra a Somogy Megyei Önkormányzattal konzorciumi formában.

A Képviselő-testület a pályázat benyújtásához szükséges konzorciumi megállapodást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, illetve annak nyertessége esetén a pályázatból fakadó intézkedések megtételére, kötelezettségek vállalására.

Felelős: Nagy László Péter polgármester

Határidő: értelem szerint

Stáding Alex képviselő:

Elmondja, hogy dicséret illeti az önkormányzatot, mert mindenszentekkor, halottak napján sokan mondták, hogy nagyon szép, rendezett a temető.

Mivel több napirend nem kerül megtárgyalásra a polgármester a nyílt ülést bezárja, a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.


Nagy László Péter
polgármester




Rubecz Zoltán
aljegyző