

Mesztegyő Község Önkormányzat
Polgármesterétől
8716 Mesztegyő, Szabadság tér 6.
Tel.: 85/329-147

Előterjesztés

Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. december 14. napján tartandó nyílt, soron kívüli képviselő-testületi ülésére a
„Mesztegyő településrendezési eszközök” – teljes eljárás keretében történő
egyeztetésének – véleményezési eljárásában való döntésről

Tisztelt Képviselő-testület!

Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 120/2017. (IV.19.) határozatában döntött az új településrendezési eszközök (település-szerkezeti terv, szabályozási tervek, helyi építési szabályzat) készítéséről Mesztegyő teljes közigazgatási területére kiterjedően.

A településrendezési eszközök elkészítésére a Virányi Építész Stúdió Kft. kapott megbízást.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TFR) 32. § (3) bekezdés alapján teljes eljárás került lefolytatásra, amelynek eddigi szakaszaival (előzetes tájékoztatási, véleményezési) kapcsolatos dokumentumok az önkormányzat honlapján közzétételre kerültek.

A TFR 39. § (2) bekezdése alapján a véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

Jelen előterjesztés mellékletei:

1. Emlékeztető a településrendezési eszközök és annak részét képező környezeti értékelések egyeztetéséről
2. Emlékeztető a táj- és természetvédelmet érintő szakági munkarészek, valamint a terv környezeti értékelésének véleményezéséről
3. Jegyzőkönyvek a partnerségi egyeztetésekről
4. A megismételt eljárást indokoló vélemény (Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály)
5. Mamut file-ban az összes beérkezett vélemény

Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, és a határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

I. Mesztegyő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Mesztegyő településrendezési eszközök” – teljes eljárás keretében történő egyeztetésének – véleményezési anyagával kapcsolatos véleményekkel és észrevételekkel összefüggésben az alábbi határozatot hozza:

- 1) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – az első megkeresés keretében, a jogszabályban meghatározott határidőn belül – észrevételt, véleményt nem adott:
- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - az érintett területi és települési önkormányzatok közül
 - Marcali Város Önkormányzata
- 2) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – az első megkeresés keretében – észrevételt nem tett, kifogást nem emelt, ahhoz hozzájárult, illetve érdemi észrevétel és kikötés nélkül egyetértett:
- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a SM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kaposvár
 - a SMK H Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár
 - BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály, Budapest (hatáskör hiányában észrevételt nem tesz)
 - BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs
 - a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, Pécs
- 3) A Képviselő-testület – az első megkeresés keretében beérkezett – érdemi észrevételekkel és egyéb véleményekkel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:
- a SMK H Állami Főépítési Iroda, valamint a SMK H Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály észrevételében leírtakat a 2021.06.15-én – videokonferencia keretében – tartott egyeztetés emlékeztetője szerint elfogadja, a véleményezési anyag annak megfelelően kerüljön javításra. (Az emlékeztető az előterjesztés 1. melléklete.)
 - a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság levelében leírtakat – a 2021. május 19-én folytatott megbeszélés emlékeztetője szerint – elfogadva, a tájképvédelmi terület övezetre vonatkozóan az adatszolgáltatásban kapott lehatárolás kerüljön szerepeltetésre. (Az emlékeztető az előterjesztés 2. melléklete.)
 - a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
 - a SMK H Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütőgyi és Mérésügyi Osztály levelében leírtakat – mely hivatkozik a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Somogy Megyei Igazgatóság levelére – tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
 - a SMK H Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
 - a SMK H Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály leveleiben leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

- a SMK H Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a HM Hatósági Főosztály levelében leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- a SM Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész levelének

„I. A jóváhagyandó munkarész tekintetében megfogalmazott észrevételek:”

- 1.1. Településszerkezeti terv” pontjában leírtakat – miszerint a tájképvédelmi terület övezet több helyen nincs összhangban a a SMTrT-vel – elfogadva, a tájképvédelmi terület övezet telekhatárhoz igazított lehatárolása helyett az adatszolgáltatásban kapott lehatárolás kerüljön szerepeltetésre.
- 1.2. és 1.3. pontjában leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.
- „1.4. A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata:”
 - első három bekezdésében leírtakra válaszul ld. az „1.1 Településszerkezeti terv” pontban leírtakat.
 - negyedik bekezdésben leírtakra válaszul jelzi, hogy a vízerózióval veszélyeztetett terület övezet megfelelőségének igazolását a „1.1.5. A területrendezési tervekkel való összhang igazolása” című fejezet tartalmazza.

„II. Az alátámasztó munkarészre vonatkozóan megfogalmazott észrevételek”

- első bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a SMK H Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztállyal egyeztetésre került a 080 hrsz-ú ingatlan, a véleményezési anyag annak megfelelően kerüljön javításra.
- második bekezdésében leírtakra válaszul ld. az „1.1 Településszerkezeti terv” pontban leírtakat.
- harmadik és negyedik bekezdésében leírtakat elfogadva, a meghivatkozott fejezet kerüljön pontosításra és kiegészítésre.

„III. Mésztegyű új településrendezési eszközök környezeti értékelése:”

- első bekezdésében leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés 3.1.1. alfejezet kerüljön pontosításra.
- második bekezdésében leírtakra válaszul ld. az „1.1 Településszerkezeti terv” pontban leírtakat.
- harmadik bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a kisvasút végállomás fejlesztésére vonatkozó javaslat kikerült a tervből.

4) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – a második megkeresés keretében, a jogszabályban meghatározott határidőn belül – észrevételt, véleményt nem adott:

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, Budapest
- az érintett területi és települési önkormányzatok közül
 - Marcali Város Önkormányzata

5) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a véleményezési anyaggal kapcsolatban – a második megkeresés keretében – észrevételt nem tett, kifogást nem emelt, ahhoz hozzájárult, illetve érdemi észrevétel és kikötés nélkül egyetértett:

- az érdekelt államigazgatási szervek közül
 - a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály, Kaposvár
 - a BM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Pécs
 - a SM-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Kaposvár
 - a SMKH Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár
 - BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, Budapest (hatáskör hiányában észrevételt nem tesz)
 - a SMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
 - a SMKH Földhivatali Főosztály, Kaposvár
 - a SMKH Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály, Kaposvár
 - BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs
 - a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, Pécs
- az érintett területi és települési önkormányzatok közül
 - a SM Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész, Kaposvár

6) A Képviselő-testület – a második megkeresés keretében beérkezett – érdemi észrevételekkel és egyéb véleményekkel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

-a SMKH Állami Főépítési Iroda levelének

„III. Településszerkezeti terv”

- első bekezdésében leírtakat elfogadva, az 5. melléklet kerüljön pontosításra.
- második bekezdésében leírtakat elfogadva, a biológiai aktivitásérték kiinduló és változás utáni értéke kerüljön meghatározásra.
- harmadik bekezdésében leírtakat elfogadva, a településszerkezeti terv jelmagyarázata kerüljön javításra

„IV. Helyi építési szabályzat – szabályozási terv (HÉSZ)”

- első bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a TFR előírása szerint a közigazgatási terület egészére, valamint annál kisebb területegységre is lehet HÉSZ-t és szabályozási tervet készíteni.
- harmadik bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a 21.§. (2) bekezdés nem ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal, ezért azt kéri továbbra is szerepeltetni a HÉSZ-ben, mivel a vízrendezéssel, felszíni vízelvezetéssel kapcsolatos „szomszédpercek” megelőzésében fontos szerepe lehet.
- huszonkettedik bekezdésében leírtakra válaszul jelzi, hogy a HÉSZ 31.§. (10)-(12) bekezdése tartalmazza az elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó szabályokat.
- a többi bekezdésben leírtakat elfogadva a véleményezési anyag a levélben leírtaknak megfelelően kerüljön javításra, pontosításra, kiegészítésre.

„V. Tájékoztatás a további teendőkről”

- a harmadik bekezdésében leírtakra figyelemmel úgy dönt, hogy a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet-módosítását – a tartalmi összhang biztosítása érdekében – elkészítteti.

A véleményben egyebekben leírtakat tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

- a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság levelében leírtakra válaszul jelzi, hogy a kiegészített és javított településrendezési eszközökben a tájképvédelmi terület övezet – a 2021. május 19.-i megbeszélés emlékeztetőjében leírtaknak megfelelően – az adatszolgáltatás szerinti lehatárolással szerepel.
- a SMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi és Mérésügyi Osztály levelében leírtakat – mely hivatkozik a Magyar Közút Nonprofit Zrt Somogy Megyei Igazgatóság levelére – tudomásul veszi, azoknak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

7) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetést lezárja. Tudomásul veszi, hogy a partnerségi egyeztetés keretében vélemény, észrevétel nem érkezett. (A 484/2020.(XI.10.) Kormányrendelet előírása alapján a partnerségi egyeztetés elektronikus úton történt.) Az erről szóló jegyzőkönyv az előterjesztés 3. melléklete.

II. Mesztegyő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Mesztegyő településrendezési eszközök – települési környezeti értékelése” – című munkarésszel kapcsolatos véleményekkel és észrevételekkel összefüggésben az alábbiak szerint dönt:

1.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a települési környezeti értékelés véleményezési szakaszában – az első megkeresés keretében – a környezet védelméért felelős szervek közül

- a jogszabályban előírt határidőn belül – véleményt nem küldött:
 - a SMKH Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály, Kaposvár
- a települési környezeti értékeléssel érdemi észrevétel nélkül egyetértett
 - a SMKH Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)
 - a BM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
 - a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője
 - a SMKH Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály, Kaposvár
 - a BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs

2.) A Képviselő-testület a települési környezeti értékeléssel kapcsolatos – az első megkeresés keretében érkezett – érdemi észrevételekről az alábbiak szerint dönt:

- a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, a SMKH Állami Főépítési Iroda észrevételeiben leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés a 2021.06.15-én és 2021. május 19-én tartott egyeztetések emlékeztetője szerint kerüljön javításra. (Az emlékeztetők a határozat 1. és 2. mellékletei.)
- a SMKH Földhivatali Főosztály véleményében leírtakat tudomásul veszi, annak a települési környezeti értékelés módosítását igénylő vonzata nincs.
- a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály véleményében leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés annak megfelelően kerüljön kiegészítésre.

3.) A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a települési környezeti értékelés véleményezési szakaszában – a második megkeresés keretében – a környezet védelméért felelős szervek közül

-a jogszabályban előírt határidőn belül – véleményt nem küldött:

- a BM Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, Pécs
- a SMKH Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály, Kaposvár

-a települési környezeti értékeléssel kapcsolatban érdemi észrevételt nem tett, vagy észrevétel nélkül egyetértett

-a SMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)

-a SMKH Népegészségügyi Főosztály, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)

-a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Mesztegyő

-a SMKH Állami Főépítési Iroda, Kaposvár (ld. a településrendezési eszközökre érkezett vélemények között)

-a SMKH Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály, Kaposvár

-a SMKH Földhivatali Főosztály, Kaposvár

-a BMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, Pécs

4.) A Képviselő-testület a települési környezeti értékeléssel kapcsolatos – a második megkeresés keretében érkezett– érdemi észrevételekről az alábbiak szerint dönt:

- a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság véleményében leírtakra válaszul jelzi, hogy a kiegészített és javított településrendezési eszközökben (települési környezeti értékelésben) a tájképvédelmi terület övezet – a 2021. május 19. napján tartott megbeszélés emlékeztetőjében leírtaknak megfelelően – az adatszolgáltatás szerinti lehatárolással szerepel.

-a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály véleményének 1) és 3) pontjában leírtakat elfogadva, a környezeti értékelés annak megfelelően kerüljön pontosításra és kiegészítésre. A vélemény többi részében leírtakat tudomásul veszi, annak a véleményezési anyag módosítását igénylő vonzata nincs.

5.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a települési környezeti értékelést elfogadja és azt az érdemi véleményekkel kapcsolatos döntések figyelembe vételével kéri véglegesíteni.

6.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a nyilvánosságot és a környezet védelméért felelős szerveket tájékoztassa.

Felelős: Nagy László Péter polgármester
Határidő: értelem szerint

Mesztegyő, 2021. december 01.


Nagy László Péter
polgármester

EMLÉKEZTETŐ

Készült: 2021. június 15-én tartott online megbeszélésről

Tárgy: Mesztegyő teljes közigazgatási területére vonatkozó új településrendezési eszközeinek — és annak részét képező környezeti értékelésének — véleményezési szakaszában beérkezett eltérő vélemények egyeztetése

Jelen vannak (az online tárgyalás résztvevői):

Fehér Katinka SMK KTHF
 Gombos Eszter SMK KTHF
 Melegh Gábor SMK KTHF
 Szente Zoltán SMK KTHF
 ifj. Horváth János SMK ÁFI
 Kutnyák Zsolt SMK ÁFI
 Müller Krisztina SMK ÁFI
 Fucskár Noémi Virányi Építész Stúdió Kft.
 Auer Jolán TÁJOLÓ-TERV Kft.
 Pisák Brigitta TÁJOLÓ-TERV Kft.

A tárgyalás célja: Mesztegyő teljes közigazgatási területére vonatkozó új településrendezési eszközeinek (továbbiakban: TRE) — és annak részét képező környezeti értékelésére (továbbiakban: KÉ) — beérkezett vélemények tisztázása, a felmerült kifogások tekintetében kompromisszumok keresése. A tárgyaláson az alábbi megállapodások születtek, ill. az az alábbi álláspontok hangzottak el:

1. A VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA:

A résztvevők az alábbiakban állapodtak meg: TRE alátámasztó munkarészének változásokat bemutató fejezete kiegészül két tervlappal: az egyik tervlapon a hatályos TRE TSZT tervlapján kerülnek körülhatárolásra a változással érintett területek, a másik tervlapon a tervezett új TRE TSZT tervlapján kerülnek körülhatárolásra a változással érintett területek. Mindkét tervlapon a változások ugyanazon szám-, ill. betűjelekkel kerülnek azonosításra, mint amelyek az új TSZT elfogadó határozat-tervezetének Változások c. 3. mellékletében szerepelnek a tervlapon és a táblázatban. A beépítésre nem szánt területből beépítésre szánt területbe, a beépítésre szánt területből beépítésre szánt területbe és a beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területbe történő változások esetében a tervlapokon az területfelhasználás módosítás jellege (pl. M>Gá stb.) is feltüntetésre kerül.

Az alátámasztó munkarész, Tájrendezési javaslat fejezete kiegészül egy olyan tervlappal, amely egy tervlapon mutatja be a táji- és természetvédelmi védettséggel érintett területeket és a változással érintett területeket.

A jobb „kezelhetőség” miatt TRE módosítás tervlapjai(térképi munkarészei) —TSZT, SZT, Változások tervlapok, stb.— külön mappában is dokumentálásra kerülnek.

2. A MAGYARORSZÁGI ÉS NEMZETKÖZI TERMÉSZETVÉDELMI VÉDETTSÉGŰ TERÜLETEKEN BELÜL ELHELYEZKEDŐ BUSVÁRI-HALASTÓ, SOPONYAI-HALASTÓ, ÉS MÉLYÉGERI HALASTÓ TERÜLETFELHASZNÁLÁSA A TRE-BEN

Mind a SMK KTHF, mind a SMK ÁFI, kifogásolta, hogy a magyarországi és nemzetközi természetvédelmi védettséggű területeken belül elhelyezkedő Busvári-halastó, Soponyai-halastó, és Mélyégeri-halastó a TRE „halastó mezőgazdasági terület” besorolásúak, ezen tavak vízgazdálkodási területbe sorolásával értenek egyet.

A tervezők ismertették, hogy a vízfelületek javasolt besorolása a TRE-ben az ingatlan-nyilvántartásbeli besorolásukkal és részben SM TrT Szerkezeti tervével összhangban történt. Mindhárom tó az ingatlan-nyilvántartásban egyértelműen „halastó” művelési ágban szerepel, nem pedig vízgazdálkodási terület, vagy tó besorolásban. Az SM TrT Szerkezeti tervén az egy hrsz.-on szereplő vízfelületek ismeretlen eredetű lehatárolás mentén (ingatlan-

nyilvántartásban szereplő telekhatár, vagy alrészlet határral nem lehatárolt területek) részben vízgazdálkodási térség, részben mezőgazdasági térségben szerepelnek. A tervezők „életszerűtlen” megoldásnak tartották, hogy egy hrsz.-on nyilvántartott, egy vízfelületet képező területek egy része vízgazdálkodási terület, más része mezőgazdasági terület-halastó besorolást kapjon. Ezért e tavak TRE-ben történő besorolásakor a vízfelületeket teljes területükkel egy övezetbe sorolták, mérvadónak tekintve azok ingatlan-nyilvántartásban szereplő besorolását.

A résztvevők megállapodtak, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő besorolástól függetlenül a Busvári-halastó, a Soponyai-halastó, és a Mélyégeri-halastó területe vízgazdálkodási területbe kerül a TRE-ben. Az Állami Főépítész kérte, hogy a HÉSZ kerüljön kiegészítésre olyan előírással, amely vízgazdálkodási területen tiltja naperőműpark létesítésének lehetőségét.

3. TÁJKÉPVÉDELMI ÖVEZETBE TARTOZÓ TERÜLETEK LEHATÁROLÁSÁNAK PONTOSÍTÁSA

A tervezők a TRE-ben javaslatot tettek a tájképvédelmi övezetbe tartozó területek pontosítására: javasolták, hogy azon egy hrsz.-on nyilvántartott, jellemzően „egyben, nagytáblás, üzemi módon” művelt szántóterületek, amelyeknek nemcsak a felszínborítottsága, hanem domborzati viszonyai is hasonlóak, tehát tájképi jellemzőik alapján azonos helyzetűek, a teljes területükkel kerüljenek ki a tájképvédelmi övezetből. A tájképvédelmi terület lehatárolása a kivonásra javasolt szántóterületek esetében domborzathoz sem igazodik, a TRE vizsgálatai alapján nem voltak azonosíthatók olyan tájkarakter jellemzők, amelyek igazolták volna e területek esetében a lehatárolást.

A véleményezés során a tájképvédelmi terület lehatárolásának pontosítása ellen a SMK KTHF, a DDNPI és a Megyei Főépítész is kifogást emelt.

A tárgyaláson az Állami Főépítész a tervezői javaslattal értett egyet.

A vélemények alapján a tervezők az önkormányzati jóváhagyásra kerülő munkarészekben a DDNPI adatszolgáltatása szerinti területtel ábrázolják a térségi övezet területét, de az alátámasztó munkarészben és a KÉ-ban szerepeltetik, mint a tervezők által javasolt, de a véleményező államigazgatási szervek által egyetértést nem nyert javaslatot.

4. AZ ERDEI VASÚT VÉGÁLLOMÁSÁNÁL, NATURA 2000 TERÜLETEN JAVASOLT BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT KÜLÖNLEGES TERÜLET-IDEGENFORGALMI FOGADÓHELY TERÜLETRE NATURA 2000 HATÁSBECSLÉSI DOKUMENTÁCIÓ KÉSZÍTÉSE

A tervezők ismertették, hogy a Natura 2000 területen tervezett beépítésre nem szánt különleges terület-idegenforgalmi fogadóhelyre vonatkozóan a HÉSZ-ben meghatározásra kerültek az övezet területén elhelyezhető rendeltetések, az építési lehetőségek maximális paraméterei és a létesítés feltételei. A tervezés jelenlegi szakaszában részleteiben nem ismert, hogy az övezet adta lehetőségek keretein belül a majdan elhelyezésre kerülő építmények pontos helye, nagysága stb. mekkora, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció csak a tervezés későbbi szakaszában készíthető el. Ezt a tervezési folyamatot a SMK KTHF képviselői nem fogadták el, ezért az a megállapodás született, hogy Natura 2000 területen egyelőre ne kerüljön kijelölésre beépítésre nem szánt különleges terület-idegenforgalmi fogadóhely az erdei vasút Kak-pusztai végállomásánál.

5. HÉSZ FÜGGELÉKBEN A JOGSZABÁLYOK MEGHIVATKOZÁSA

A résztvevők az alábbiakat rögzítették: a HÉSZ 1. függelékében kizárólag azon jogszabályok szerepelnek, amelyekre a HÉSZ egyes pontjainál „kitevőkben történő hivatkozás” szerepel. Ezzel összhangban az 1. függelék címe az alábbiak szerint változik: „A HÉSZ előírásaiban meghivatkozott, a HÉSZ elfogadásakor hatályos jogszabályok”

6. A HÉSZ 6.§. (TERMÉSZETI ÉS TÁJI KÖRNYEZET VÉDELME) ELŐÍRÁSOK

A résztvevők megállapodtak, hogy a tervezők és a SMK KTHF természetvédelemmel foglalkozó munkatársa e-mailben további egyeztetéseket folytat az előírások pontosítása érdekében.

7. A TELEPÜLÉSKÖZPONT TERÜLETBE ÁTSOROLÁSRA KERÜLŐ LAKÓTERÜLETEKEN A ZAJTERHELÉSI HATÁRÉRTÉKEK VÁLTOZÁSA

A SMK H KTHF munkatársai felhívták a figyelmet, hogy a falusias lakóterületből településközpont vegyes területbe átsorolásra kerülő lakóingatlanok tulajdonosait tájékoztatni kell, hogy az átsorolásból következően az érintett területeken 5dB-lel megnő a területre vonatkozóan betartandó zajterhelési határérték.

A tervezők elmondták, hogy a tervezett elkerülő út megépítése esetén a módosítással érintett területen a településközpont vegyes területen is a jelenleginél kedvezőbb környezeti zajszint várható, amelyre vonatkozó zajszámítások szerepelnek a TRE Alátámasztó munkarészek 2.5. Környezeti hatások és feltételek fejezetén belüli Zaj- és rezgés elleni védelem alfejezetben.

8. 080 HRSZ.-Ú TERÜLET, MINT KÁRMENTESÍTÉSSEL ÉRINTETT TERÜLET

A SMK H KTHF előzetes véleményében a 080 hrsz.-ú területet is nevesítette, mint kármentesítéssel érintett területet, amelyet kért a TRE-ben feltüntetni. A tervezők kérték ezen információ megerősítését, ill. információt a korábbi szennyezés jellegéről, mert vizsgálataik során nem találtak adatot, arra, hogy a 080 hrsz.-ú (erdő) terület használatát korábbi szennyezés korlátozná. A SMK H KTHF képviselői megígérték, hogy utánanéznek és nyilatkoznak e kérdésről.

9. A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS TARTALMÁNAK ÉS EGYEZTETÉSÉNEK ÖSSZEHANGOLÁSA A TRE TARTALMÁVAL ÉS EGYEZTETÉSÉVEL

A tervezők ismertették, hogy a 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet (továbbiakban: 314.R.) szerint a környezeti értékelés a TRE Véleményezési tervdokumentáció alátámasztó munkarészeként, azon belül önállóan elkülönített fejezetben került kidolgozásra. A környezeti értékelés tartalmi követelményeit tartalmazó 2/2005. (I.11.) kormányrendelet (továbbiakban: KÉR.) és 314.R. szerinti tartalmi követelményei tartalmazzak átfedéseket. A ismétlések elkerülése miatt a TRE Véleményezési tervdokumentációban a 314.R. szerinti tartalmi sorrendet követve, a KÉ fejezet előtt már szereplő fejezeteket (pl.: területrendezési terveknek való megfelelés, táj- és természetvédelmi javaslatok, várható környezeti hatások és feltételek stb.) a KÉ meghivatkozással tartalmazza.

A tervezők kifejtették azon véleményüket, hogy a KÉ egyeztetése nem választható el TRE-től, csak együttesen véleményezhetők, a két eljárásrend összeegyeztethető. A KÉR. szerint a környezeti vizsgálat folyamata nem zárul le a TRE véleményezését megelőzően, a kidolgozó számára a tervezés teljes folyamata alatt biztosítani kell a környezeti vizsgálat folytatását. Az államigazgatási véleményezés és a partnerségi véleményezés során beérkezett észrevételek értékelése során, és azon döntések meghozatalánál, hogy mely véleményeket és milyen módon vegyen figyelembe az önkormányzat, folyamatosan szükség van a környezeti vizsgálatot folytató véleményére, javaslataira. A környezeti értékelés a környezeti vizsgálati folyamat eredményeit és a terv javaslatait értékeli környezeti szempontból. (Az EU irányelv fordítása a magyar jogszabályban nem szerencsés, mivel az EU irányelvben a környezeti vizsgálat nem a környezetvédelmi tárgyú vizsgálatok elkészítését jelenti, hanem azt a folyamatot, amely során a terv készítésének teljes időszakában a kidolgozó (megrendelő) döntéseinek a környezeti szempontok érvényesítését segíti(k) környezetvédelmi szakember(ek).) A környezeti értékelés nem „váltja ki, nem helyettesítheti” a 314.R. szerinti Megalapozó vizsgálatokat és a Tájvédelmi javaslatok, valamint a Várható környezeti hatások és feltételek c. alátámasztó munkarészeket. A KÉ feladata, hogy értékelje a TRE javaslatait és a konfliktusokra tett intézkedési javaslatainak hatékonyságát környezeti szempontból. A Véleményezési tervdokumentáció tartalmazza a KÉ első változatát, majd folytatódik az iterációs folyamat és a beérkezett vélemények alapján véglegesülő, esetleg egyes elhatározásaiban módosuló, pontosuló tervet tartalmazó Végző véleményezési tervdokumentációt értékelő KÉ készül el. A KÉR. szerint a kidolgozó számára (aki a megrendelő önkormányzat) a KÉ-t a jóváhagyandó TRE-vel, továbbá a KÉ-re kapott véleményekkel együtt kell benyújtani a képviselőtestület elé.

A SMK H KTHF és SMK H ÁFI munkatársai kifejtették, hogy a TRE KÉ készítését és véleményeztetését a 314/2005. (XII.25.) kormányrendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárással analóg terműfajként értelmezik. Véleményük szerint a KÉ véleményeztetése megelőzi a TRE véleményeztetését, a környezeti vizsgálat folyamata a TRE véleményezési szakaszában lezárul.

A SMK H KTHF mind a véleményében, mind az egyeztetésen kérte, hogy KÉ-t szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők tekintsék át és tegyenek nyilatkozatot, hogy a KÉ megfelel a környezetvédelmi előírásoknak.

A SMK H ÁFI munkatársai jelezték, hogy a tervezők állításával szemben a Mesztergyő Megalapozó vizsgálatait a Településfejlesztési koncepció egyeztetése során nem kapták meg. A tervezők vállalták, hogy a Megalapozó vizsgálatokat pdf. formátumban e-mailben ismételtén megküldik a SMK H ÁFI-nak.

A SMK H ÁFI munkatársai fenntartják azon véleményüket, hogy a KÉ ne tartalmazzon meghivatkozásokat, hanem ismételve tartalmazza a módosításra kerülő területeket, a Várható környezeti hatások és környezeti feltételek fejezet megállapításait és a területi terveknek való megfelelés értékelése fejezeteket.

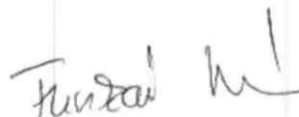
Kaposvár-Budapest, 2021. június 18.

Az emlékeztetőt összeállította:

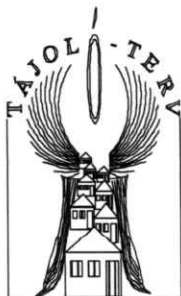


Auer Jolán
táj- és természetvédelmi szakértő

és



Fucskár Noémi
településtervező



TAJOLÓ-TERV

Területrendezési, Környezetvédelmi és Közigazgatásfejlesztési Kft.

1074 Budapest, Rottenbiller u. 24. Tel./fax: +36-1-786-0640, E-mail: tajoloterv@gmail.com

EMLÉKEZTETŐ

Készült: 2021. május 19-én telefonon folytatott megbeszélésről

Tárgy: Mesztegyő teljes közigazgatási területére vonatkozó új településrendezési eszközeinek egyeztetési anyagának táj- és természetvédelmet érintő szakági munkarészeinek, valamint a terv környezeti értékelésének véleményezése

Jelen vannak (a telefonbeszélgetés résztvevői):

Havasi Ildikó a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság részéről
Auer Jolán településrendezési zöldfelületi és tájrendezési szakági tervező a településtervezők részéről

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság Mesztegyő Község Önkormányzatának megküldte Ü.i.sz.:DDNPI/403-6/2021 véleményét Mesztegyő teljes közigazgatási területére vonatkozó új településrendezési eszközeinek, valamint a terv környezeti értékelésének egyeztetési anyagáról. A véleményben a DDNPI kifejtette, hogy Mesztegyő közigazgatási területén nem tartja szükségesnek és indokoltnak a tájképvédelmi terület térségi övezet esetében az adatszolgáltatásban megadott lehatárolás telekhatárhoz történő igazítását. Auer Jolán tájékoztatta a DDNPI munkatársát, hogy a záró véleményezési dokumentációban a jóváhagyásra kerülő munkarészeiből a javaslat kikerül.

A megbeszélés során a DDNPI képviselője közölte, hogy

- a véleményezési tervdokumentációval kapcsolatosan további észrevételt nem tesz, az abban szereplő megállapítások, javaslatok ellen kifogást nem emel,
- a terv környezeti értékelésével kapcsolatosan észrevételt nem tesz, megállapításával egyetért.

Az emlékeztetőt összeállította:

Auer Jolán
településrendezési zöldfelületi és tájrendezési szakági tervező

Mesztegyő Község Önkormányzat Polgármestere
8716 Mesztegyő, Szabadság tér 6.
Tel.: 85/329-147

Ügyiratszám: Mes/212-81/2021.

Jegyzőkönyv

Készült: 2021. május 25. napján a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Nagy László Péter polgármester
Hajdu Szabina jegyző

Mesztegyő településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási tervek, helyi építési szabályzat) környezeti értékelése véleményezési szakaszának partnerségi egyeztetéséről szóló hirdetmény 2021. április 22. napján közzétételre került a www.mesztegyo.hu oldalon.

A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI.10.) Korm. rendeletben foglaltak alapján minden gyülekezés tilos, ezért lakossági fórum tartására nem volt lehetőség, és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29/A. § (3), (5) és (6) bekezdése szerinti előzetes és munkaközi tájékoztatás lakossági fóruma kizárólag elektronikus úton történik.

Fentiekre tekintettel az észrevételeket és javaslatokat az önkormányzati honlapon történő közzétételétől számított harminc napon belül lehetett megtenni, kizárólag elektronikus úton.

Jelen levők megállapítják, hogy a partnerek észrevételt, javaslatot – a hirdetőtáblán és az önkormányzati honlapon történő – közzétételétől számított 30 napon belül (2021. április 22-től 2021. május 22-ig) nem tettek elektronikus úton.

Mesztegyő, 2021. május 25.


Nagy László Péter
polgármester




Hajdu Szabina
jegyző

Mesztegyő Község Önkormányzat Polgármestere
8716 Mesztegyő, Szabadság tér 6.
Tel.: 85/329-147

Ügyiratszám: Mes/212-80/2021.

Jegyzőkönyv

Készült: 2021. május 06. napján a Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében

Jelen vannak: Nagy László Péter polgármester
Hajdu Szabina jegyző

Mesztegyő településrendezési eszközök (településszerkezeti terv, szabályozási tervek, helyi építési szabályzat) véleményezési szakaszának partnerségi egyeztetéséről szóló hirdetmény 2021. április 22. napján közzétételre került a www.mesztegyo.hu oldalon.

A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI.10.) Korm. rendeletben foglaltak alapján minden gyülekezés tilos, ezért lakossági fórum tartására nem volt lehetőség, és a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29/A. § (3), (5) és (6) bekezdése szerinti előzetes és munkaközi tájékoztatás lakossági fóruma kizárólag elektronikus úton történik.

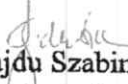
Fentiekre tekintettel az észrevételeket és javaslatokat az önkormányzati honlapon történő közzétételétől számított tizenöt napon belül lehetett megtenni, kizárólag elektronikus úton.

Jelen levők megállapítják, hogy a partnerek észrevételt, javaslatot – a hirdetőtáblán és az önkormányzati honlapon történő – közzétételétől számított 15 napon belül (2021. április 22-től 2021. május 05-ig) nem tettek elektronikus úton.

Mesztegyő, 2021. május 06.


Nagy László Péter
polgármester




Hajdu Szabina
jegyző



Elektronikus aláírással hitelesített:
Dr. Kőszegi Anett
2021.05.21. 11:15:30

SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SO/TO/00587-5/2021. Tárgy: Mesztegnyő új településrendezési
Ügyintéző: Fehér Katinka
Szente Zoltán
Gombos Eszter
Melegh Gábor
eszközeinek készítése – teljes eljárás
véleményezési szakaszában adott vélemény

Telefonszám: 82/795-984 Hiv. szám: Mes/212-35/2021
82/795-898

Mesztegnyő Község Önkormányzat Polgármestere

Nagy László Péter
polgármester

Mesztegnyő
Szabadság tér 6.
8716

Tisztelt Polgármester Úr!

Mesztegnyő Község település egészére vonatkozó, új **településrendezési eszközeinek** készítésére vonatkozó teljes eljárásában, a hivatkozott számú megkeresés szerinti **véleményezési szakaszban**, a Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a következő **véleményt** adja.

A település rendezés során figyelemmel kell lenni arra, hogy a rendezés végrehajtásával bekövetkező változások az érintett lakosság életkörülményeiben hátrányos következményekkel ne járjanak, a környezet állapotának javítása vagy legalább szinten tartása mellett, melynek során a meglévő és a telepítendő funkciókra egyaránt tekintettel kell lenni.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentációt áttanulmányozta és az alábbi észrevételeket teszi.

A Kormányhivatal SO/TO/00896-2/2020. ügyiratszámú előzetes állásfoglalásában egyebek mellett az alábbiakra hívta fel a terv készítőjének figyelmét:

„A Rendelet (megj.: az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet) 8. § (1) bekezdése alapján a környezeti értékelés a terv-, illetve programdokumentáció önálló része, illetve munkarésze. A környezeti értékelés egyes részeit a 4. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részszerkezetű területeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői

Somogy Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. Telefon: 82/795-987 Fax: -

e-mail: kornyeztvedelem@somogy.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/somogy

Hivatali kapu elérhetőség: a hivatal rövid neve: SMKHKJHKTO KRID kód: 748078989

E-papír: <https://epapir.gov.hu> → Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Somogy Megyei Kormányhivatal

tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

Itt kívánom felhívni a figyelmet - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Elj. Rend.) 3. melléklete 10., 11. pontja alapján a készülő terv alátámasztó munkarészában az önkormányzati fejlesztések beépítése során - **a hatályos tervhez képest a változások átlátható bemutatásának szükségességére**, mely változások környezeti hatásainak bemutatására a Rendelet szerint készülő környezeti értékelésnek ki kell térnie.

A településrendezési eszközök készítésekor a tervezett területhasználat-módosításokat a véleményezési dokumentációban részletesen kérem bemutatni (helyrajzi szám, hatályos terület-felhasználás, tervezett terület-felhasználás, a változtatás indoka, a módosítás hatása a területre vonatkozó előírások teljesíthetőségére, illetve a vonatkozó övezeti előírások betarthatóságára is kiterjedően)."

A véleményezési anyaghoz, ill. a környezeti értékeléshez nem került csatolásra a környezetvédelmi szakértői szakterületek vonatkozásában a jogosultságok igazolása.

A változások bemutatása a Kormányhivatal álláspontja szerint nem megfelelő. A változással érintett területek bár ábrázolásra és szövegesen bemutatásra kerültek a dokumentációban, de a várható környezeti hatások, valamint az esetleges konfliktus helyzetek nem ítélték meg, ill. nem azonosíthatók be – a környezetükből kiragadott térképi ábrázolás, és a beazonosításuk nehézkes volta miatt.

Kérjük a változások átlátható módon való bemutatását. (Az érintett területek és környezetük jelenlegi és változás utáni állapota a szerkezeti és szabályozási térkép-kivágatokon legyenek ábrázolva, és a változások, ill. a várható környezeti változások, hatások becslése, bemutatása ezzel összhangban legyen.

Az 1. függelék „Jelenleg hatályos jogszabályok” körét a Kormányhivatal véleménye szerint javasolt felülvizsgálni, kiegészíteni. (Legalább a jóváhagyandó munkarészekben, az alátámasztó javaslatban és a környezeti értékelésben előforduló, és azokban meghivatkozott jogszabályok szerepeljenek benne.)

A HÉSZ-el kapcsolatosan általánosan javasolható, és elvárható, hogy az abban foglalt előírások értelmezhetők (alkalmazhatók), és a vonatkozó jogszabályokkal, nomenklatúrával összhangban legyenek.

A tervezett „F” jelű módosítás, mely szerint a falusias lakóterületet településközponti vegyes területbe kívánják átsorolni. A Kormányhivatal megjegyzi, hogy az érintett területre vonatkozó zajterhelési határértékek 5 dB-el magasabb értékűek lesznek (nappal: 55 dB, éjjel 45 dB). Fontos, hogy az érintett lakók ne kerüljenek kedvezőtlenebb helyzetbe, ezért fokozott figyelmet kell fordítani a területtől északi irányban lévő kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen jelenleg üzemelő és a későbbiekben létesülő zajforrások zajkibocsátására. Lehetőség szerint biztosítani kell, hogy a zajterhelés mértéke - a módosítás előtti állapotnak megfelelő - falusias lakóterületre vonatkozó nappali időszakra vonatkozó 50 dB értéket, míg éjjel a 40 dB értéket ne haladja meg.

A Kormányhivatal nem támogatja a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 4. § 43. pontjában* meghatározott tájképvédelmi terület övezetének lehatárolását Mesztegyő területét érintően helyrajzszámokhoz igazítani.

Továbbá a Kormányhivatal felhívja rá a figyelmet, hogy a tervezett módosítások érintik a fent megnevezett tájképvédelmi terület övezetét, ezért figyelemmel kell lenni a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § előírásaira.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a Mesztegyő területén tervezett módosításokkal érintett helyrajzszámok közül az alábbiak érintenek

Natura 2000 területet: 0173/9, 0173/10, 0167, 0135/3, 0135/2b, 0165/2d, 0165/5, 0165/2a, 0165/2f, 0157/1, 0157/4b, 0157/4c, 0101a, 0101b, 0101c, 0115/1a, 0143/1, 0143/3, 0121, 092, 065, 066, 068, 073, 075/1, 082b, 0105/2b, 0105/2a, 0112/1a hrsz.,

országos ökológiai háló területét: 46/5, 44, 43, 41, 40, 38, 37/2, 29, 24, 22, 21, 20/2, 18, 16, 15/1, 14, 12, 11, 8, 7, 6, 4, 5, 3, 216, 042/6, 91, 117, 118, 0191/3b, 0181/18d, 0181/18c, 0181/18a, 0181/18b, 0173/9, 0173/10, 0167, 0165/3, 0105/2b, 0105/2d, 0105/5, 0105/2a, 0105/2f, 0157/4c, 0157/1, 0157/4b, 042/13, 042/12, 042/14, 042/15, 042/16, 047/1d, 047/1b, 047/1a, 047/1f, 049/19, 049/24, 049/22b, 049/25, 049/28, 049/27, 049/26c, 049/20, 049/17a, 049/17b, 049/16, 049/14, 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/7, 049/8, 049/9, 049/10, 049/11, 049/12, 0286/4b, 0249/7, 0101a, 0101b, 0101c, 0115/1a, 0245/1, 0244/13, 0244/4b, 0275/2, 0206/9b, 0191/32b, 0191/31, 0191/30, 0191/29, 0191/19, 0191/18, 0181/3b, 0183/5b, 0208/2, 0224/12, 0241/24g, 0267/8, 0267/7, 0267/6, 0267/5, 0267/3, 0267/2, 0247/2, 0245/3, 0245/1, 119, 0143/1, 0143/3, 0121, 092, 065, 066, 068, 073, 075/1, 082b, 0105/2b, 0105/82a, 0112/1a, 0202/4, 0202/6a, 0203, 0258/2, 0289/1, 0287/2, 0251/1b, 0296/2, 047/1d, 0271/2, 2306, 2305c, 2172/5a, 2172/5b, 2172/5c, 2172/6, 2314/3a, 2316/3a, 0183/4, 135 hrsz.,

országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett területet: 0101a, 0101b, 0101c, 0115/1a, 0157/4c, 0157/4c, 0157/1, 0165/2d, 0165/5, 0165/2a, 0165/2f, 0168/4b, 0168/4c, 0168/4d, 0167/, 0165/3, 0165/2b, 0121, 092, 065, 066, 068, 073, 075/1, 082b hrsz.,

valamint az alábbi helyrajzszámok közvetlen határosak a fent megnevezett védett területekkel: 0186, 0191/3a, 0206/19c, 0225/1, 400, 401, 402, 409, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 349/1, 0185/1, 0185/2, 0185/3, 0181/31, 0175/7g, 0160/2a, 036/1, 036/2, 038/1, 038/3a, 042/5, 0244/10, 0244/9a, 0275/4a, 0191/34, 0191/16b, 0191/13b, 0244/12, 0181/16, 0181/15, 0181/14, 0181/13, 0181/12, 0181/11, 0181/10, 0181/9, 0181/9, 0181/3a, 0244/10, 0244/9a, 0244/9b, 332, 349/1 hrsz..

A Mesztegyő 047/1d hrsz.-ú ingatlan területén a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott ex lege védett láp található.

A fentiekre tekintettel a módosítások során figyelemmel kell lenni a Törvény 25., 26., 27. §-ok előírásaira.

A véleményezési anyagban szereplő 8. számú módosításhoz az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Nkr.*) 14. számú mellékletnek megfelelő **Natura2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtása szükséges.**

A Kormányhivatal megállapította, hogy a módosítással érintett ingatlanok az *Nkr.* alapján, az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: *KvVM rendelet*) kihirdetett **Boronka-melléke (HUDD20044)** kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és a **Belső-Somogy (HUDD10008)** különleges madárvédelmi Natura2000 terület részei.

A tervezett módosítás során Erdőterület övezet Beépítésre nem szánt különleges terület-idegenforgalmi fogadóhely terület övezetbe történő átsorolása valósulna meg.

Az *Nkr.* 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A *Nkr.* 10. § (1) bekezdés szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A véleményezési anyagban szereplő 6. számú módosítás során Halastó mezőgazdasági terület övezetbe tervezik átsorolni a Busvári-, Mélyégeri- és Soponyai-halastavakat, melyek jelenleg Vízgazdálkodási terület övezetébe tartoznak.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a Soponyai- halastó a 9/1991. (IV. 26.) KTM rendelettel (a továbbiakban: *KTM rendelet*) létesített Boronka-melléki Tájvédelmi Körzet (a továbbiakban: Tájvédelmi Körzet) országos jelentőségű fokozottan védett természeti terület része és a Mélyégeri-halastó a Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti terület része.

A *KTM rendelet* 2. § (1) bekezdése szerint a védetté nyilvánítás célja: a Boronka-völgyében húzódó tórendszer és az ezt övező mocsárrétek és erdőterületek gazdag növény- és állatvilágának, a nagyszámban előforduló fokozottan védett növény- és állatfaj élőhelyének megőrzése, a somogyi erdőtársulások botanikai és tájképi értékeinek védelme.

Továbbá a Busvári-halastó az *Nkr.* alapján, a *KvVM rendeletben* kihirdetett **Boronka-melléke (HUDD20044)** kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és a **Belső-Somogy (HUDD10008)** különleges madárvédelmi Natura2000 terület része.

A *Tvt.* 18. § (3) bekezdése alapján természeti területen – a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével – tilos a természetes és természetközeli

állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partjától számított 100 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.

A *Tvt.* 40. § (2) bekezdése szerint fokozottan védett természeti területen csak természetvédelmi kezelés, a 38. § (1) bekezdése alapján engedélyezett tevékenység, továbbá – a lehetőséghez képest – a természetvédelmi hatósággal egyeztetett közvetlen élet- és vagyónvédelmi beavatkozás végezhető.

A tárgyi halastavak Halastó mezőgazdasági területbe (Mhtó) történő átsorolását a Kormányhivatal természetvédelmi szempontból nem javasolja, mivel fokozottan védett, védett természeti területet és Natura2000 területeket érintenek, melyekre vonatkozóan a *Tvt.* és az *Nkr.* előírásai vonatkoznak.

A helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) 6. §-ban, a természeti és táji környezet védelmére vonatkozó előírásokban a Kormányhivatal javasolja, hogy a különböző természeti területekre (erdőrezervátum, ex lege láp, Natura2000 terület, tájvédelmi körzet, ökológiai hálózat) vonatkozóan konkrét előírásokat ne tartalmazzon a HÉSZ, hanem a jogszabályokban foglaltak betartását írja elő.

Az erdőrezervátum, az ex lege láp, a tájvédelmi körzet, a fokozottan védett természeti terület, a Natura2000 terület és az ökológiai hálózat által érintett területekre különböző előírások vonatkoznak és vannak olyan tevékenységek, amelyek csak a természetvédelmi hatóság engedélyével végezhetők.

A Kormányhivatal véleményét természet- és tájvédelmi szempontból a *Tvt.* és *Nkr.* alapján adta meg.

A Kormányhivatal a véleményezési anyagot és a környezeti értékelést jelen formájukban nem tudja elfogadni.

A Kormányhivatal javasolja, hogy szakterületenként megfelelő feljogosításokkal rendelkező környezetvédelmi szakértő a véleményezési anyagot és a környezeti értékelést tekintse át, és egészítse ki az aláírásával ellátott nyilatkozattal, miszerint azok megfelelnek a magasabb szintű terveknek és jogszabályoknak, illetve a településrendezési eszközök egymással és a környezeti értékeléssel is összhangban vannak.

A Kormányhivatal részt kíván venni az eljárás további szakaszaiban.

A véleményezési szakaszban a Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes területrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés b) pontja alapján vett részt.

A Kormányhivatal a tárgyi ügyben területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 9. § (2) bekezdése és 13. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Kormányhivatal illetékességi területéről a *Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdés* rendelkezik.

Kaposvár, 2021. május 21.

Dr. Neszményi Zsolt

kormány megbízott nevében és megbízásából:

dr. Kőszegi Anett

főosztályvezető

Hivatali kapun keresztül értesül:

1. Mesztegnyő Község Önkormányzat Polgármestere
2. Somogy Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda

Értesül:

1. Irattár (KUV)